ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 февраля 2021 г. N 305-ЭС20-21283

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела N А40-276528/2019, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, кассационную жалобу (с учетом дополнения к ней) Шемякина Виталия Львовича (Москва, заявитель, податель кассационной жалобы) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F97BE774C4021A12AF15D8992A18297E539A2D36ABC75CD639B68A723ACD701B740B2D3F88T5w7L) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и [постановление](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F577E60D91511415A619D89C244A7E7C02CF2333A39706C63DFFDE7725C56D0575152DT3wEL) Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по указанному выше делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Атлатекс" (Москва, далее - истец, общество "Атлатекс", кредитор, взыскатель) к гражданину Шемякину Виталию Львовичу (далее - ответчик, Шемякин В.Л.)

о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью "Производственно-финансовая Компания "Красная роза 3000" (далее - общество "ПФК "Красная роза 3000", общество, должник) и взыскании 12 434 284 рублей 12 копеек, из которых 7 243 096 рублей 66 копеек, взысканных с должника по делу N А40-11075/2011, и 5 191 187 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F3DF7F39CD6C1023446B6A875784C66535488E051BT8w6L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2011 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.05.2011) по делу N А40-11075/2011 с общества "ПФК "Красная роза 3000" в пользу общества "Атлатекс" взыскано 7 243 096 рублей 66 копеек, из которых 6 328 546 рублей 66 копеек основного долга, возникшего в связи с неоплатой обществом "ПКФ "Красная роза 3000" поставленного товара, и 914 550 рублей процентов.

Общество "Атлатекс", ссылаясь на положения [статьи 399](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DF7E32C46E1023446B6A875784C66535488E051BT8w6L) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обратилось в арбитражный суд с требованиями к Шемякину В.Л., который являлся генеральным директором и одним из участников общества "ПКФ "Красная роза 3000", о привлечении его к субсидиарной ответственности по долгам указанного общества в виде взыскания сумм, присужденных по делу N А40-11075/2011, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю сумму долга.

В обоснование требований истец указал на то, что вступившее в законную силу решение суда по делу N А40-11075/2011 обществом "ПКФ "Красная роза 3000" не исполнено и исполнительное производство в отношении должника прекращено в связи с реорганизацией указанного юридического лица; на неосуществление правопреемником должника - обществом с ограниченной ответственностью "РК-Проект" (далее - общество "РК-Проект", общество правопреемник) реальной хозяйственной деятельности. Истец полагал, что Шемякин В.Л. является тем лицом, которое должно быть привлечено к гражданско-правовой ответственности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F97BE774C4021A12AF15D8992A18297E539A2D36ABC75CD639B68A723ACD701B740B2D3F88T5w7L) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F577E60D91511415A619D89C244A7E7C02CF2333A39706C63DFFDE7725C56D0575152DT3wEL) Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020, исковые требования удовлетворены частично: с Шемякина В.Л. в пользу общества "Атлатекс" взыскано 6 328 546 рублей 66 копеек основного долга и 914 550 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Признавая частично обоснованными заявленные истцом требования, суды исходили из наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, подконтрольного ответчику.

В кассационной жалобе (с учетом дополнения к ней), поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

В обоснование податель кассационной жалобы указал на то, что у суда отсутствовали правовые основания для привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам общества "ПФК "Красная роза 3000" или общества "РК-Проект".

Так, Шемякин В.Л. ссылается на то, что [статьями 53](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DF7F39CC671023446B6A875784C66535488E051BT8w6L), [53.1](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DD7F33CE3A4A3340223E82488CDB7B34568ET0w4L) ГК РФ предусмотрена гражданско-правовая ответственность в виде взыскания убытков с лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, либо с членов коллегиальных органов юридического лица или с лиц, определяющих действия юридического лица. При этом такая ответственность наступает перед самим обществом и при доказанности того, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей указанные лица действовали недобросовестно или неразумно, в том числе, если их действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. Вместе с тем, полагает заявитель, общество "Атлатекс" не может быть признано взыскателем на основании указанных норм права.

Кроме того, Шемякин В.Л. указывает на то, что у судов не имелось оснований для привлечения его к ответственности в соответствии со [статьей 61](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DD7738CE3A4A3340223E82488CDB7B34568ET0w4L), [399](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DF7E32C46E1023446B6A875784C66535488E051BT8w6L) ГК РФ, так как общество "Красная роза 3000" прекратило свою деятельность не в результате ликвидации, а было реорганизовано путем слияния с другими юридическими лицами и до принятия судебного акта по делу N А40-11075/2011, а именно: 14.04.2011, в связи с чем и в силу [пункта 1 статьи 58](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511411A715DE9F244A7E7C02CF2333A39714C665F3DD7B3FCE3A4A3340223E82488CDB7B34568ET0w4L) ГК РФ обязанность по выплате долга перешла к новому юридическому лицу - обществу "РК-Проект", в отношении которого ответчик не являлся контролирующим лицом (генеральным директором и/или лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лиц); в обществе "РК-Проект" ему принадлежало 0,14% доли уставного капитала; вывод судов о том, что он являлся исполнительным органом общества правопреемника, документально не подтвержден. Вопрос о замене в порядке процессуального правопреемства должника его преемником взыскателем в деле N А40-11075/2011 не ставился и судами не разрешался.

Заявитель утверждал, что общество "РК-Проект", созданное в 2011 году, осуществляло реальные хозяйственные операции; доказательств того, что оно в результате реорганизации не могло удовлетворить требование взыскателя, в материалы дела не представлено.

Податель жалобы также полагает, что судебные акты не содержат документально обоснованных выводов о совершении им неразумных и/или недобросовестных действий (бездействия), которые привели к невозможности исполнения должником обязательства перед кредитором; состав правонарушения, влекущий гражданско-правовую ответственность в виде взыскания убытков, судами не установлен.

Шемякин В.Л. ссылается на необоснованное применение судами при рассмотрении настоящего дела норм банкротного законодательства.

Кроме того, податель кассационной жалобы полагает, что производство по делу подлежало прекращению, поскольку ранее общество "Атлатекс" уже обращалось с требованиями к Шемякину В.Л. о взыскании 9 035 763 рублей 08 копеек, определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2014 по делу N А40-45774/2014 производство по исковому заявлению прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело N А40-276528/2019.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F3D9793FCE3A4A3340223E82488CDB7B34568ET0w4L), [части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F5DA7E30913F5F22182E3794568FC6673654T8wDL), [статьи 291.11](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F5D87930913F5F22182E3794568FC6673654T8wDL) Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по материалам истребованного дела доводы, содержащиеся в кассационной жалобе (с учетом дополнения к ней) Шемякина В.Л., судья усматривает основания для передачи кассационной жалобы (с учетом дополнения к ней) заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F5DB7B30913F5F22182E3794568FC6673654T8wDL), [291.9](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F87BE20D91511414A713DC98244A7E7C02CF2333A39714C665F5D97A30913F5F22182E3794568FC6673654T8wDL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу (с учетом дополнения к ней) гражданина Шемякина Виталия Львовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F97BE774C4021A12AF15D8992A18297E539A2D36ABC75CD639B68A723ACD701B740B2D3F88T5w7L) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и [постановление](consultantplus://offline/ref=7B765AD92B27B49F2091F577E60D91511415A619D89C244A7E7C02CF2333A39706C63DFFDE7725C56D0575152DT3wEL) Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по делу N А40-276528/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы (с учетом дополнения к ней) на 30 марта 2021 года в 10 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, ул. Поварская, д. 15, зал N 3048 (подъезд 5).

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

Е.Н.ЗОЛОТОВА